

ОДОБРЕНО
Президиумом
Арбитражного суда
Костромской области
Постановление от 23.03.2022 №8

Причины отмены (изменения)
в четвертом квартале 2021 года судебных актов
судебной коллегии Арбитражного суда Костромской области по
рассмотрению экономических споров,
возникающих из административных и иных публичных правоотношений

В четвертом квартале 2021 года судьями, рассматривающими дела по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, разрешено 1011 дел (в четвертом квартале 2020 года – 1303 дела).

82 судебных актов обжаловано в вышестоящие судебные инстанции. Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 5, что составляет 0,5 % от общего количества рассмотренных дел (в четвертом квартале 2020 года - 8 судебных актов или 0,6 %). Вторым арбитражным апелляционным судом отменено - 4 судебных акта, Арбитражным судом Волго-Вятского округа – 1 судебный акт.

Основанием к отмене и изменению судебных актов послужило несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела - 2 судебных акта, в связи с нарушением или неправильным применением норм материального права – 1 судебный акт, в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права – 1 судебный акт.

В четвертом квартале 2021 года также имел место случай отмены судебного акта не по основаниям, предусмотренным статьями 270 и 288 АПК РФ, а в связи с реализацией истцом права, предоставленного процессуальным законодательством, в частности, права на отказ от иска – 20 % (1 дело).

Судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, не имеется.

В целом, по сравнению с четвертым кварталом 2020 года, в анализируемый период количество рассмотренных дел снизилось на 22 %, доля отмененных (измененных) судебных актов в процентном соотношении также уменьшилась - на 0,1 % (с 0,6 % до 0,5 %).

1. Отмены по процессуальным основаниям

1.1 Задолженность по договору об оказании юридических услуг подлежит взысканию в рамках действия законодательных норм, регулирующих положения о возмездности договорных правоотношений, предусмотренных главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации

Дело №А31-9913/2021

Оставляя исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 8 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленные требования являются судебными расходами, а не задолженностью по договорам о возмездном оказании услуг.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение в силу следующего.

Судом апелляционной инстанции установлено, что истец по настоящему делу стороной (третьим лицом) по делам, находившимся в производстве Арбитражного суда Костромской области, не являлся.

В отношении обязательств, сложившихся в рамках договоров, об оказании юридических услуг перечисленных в исковом заявлении, действуют нормы закона, предусмотренные главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, задолженность по данным договорам может быть взыскана с ответчика именно в рамках действия законодательных норм регулирующих положения о возмездности договорных правоотношений между истцом и ответчиком, а не норм регулирующих возмещение судебных расходов.

2. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм материального права

2.1 Квалифицировать административное правонарушение как повторное можно, если оно совершено в период, когда лицо считалось подвергнутым административному наказанию за однородное административное правонарушение

Дело № А31-9489/2021

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, Управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являлся порядок действий при банкротстве, в рассматриваемом случае порядок действий при банкротстве гражданина.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования административного органа, посчитал, что по делу имеет место квалифицирующий признак – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, деяние ответчика подлежит квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено с переквалификацией нарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде административного штрафа.

По мнению суда апелляционной инстанции, административным органом при составлении протокола об административном правонарушении и судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения не учтено, что положения части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 и статьей 4.6 КоАП РФ. С учетом изложенного квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежат действия, совершенные в период, когда лицо считалось подвергнутым административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае вменяемые нарушения были совершены арбитражным управляющим на дату, когда последний еще не считался подвергнутым административному наказанию.

3. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

3.1 Состав административного правонарушения является формальным и не предусматривает наступления каких-либо материальных последствий. Возникновение общественно опасных последствий презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Дело №А31-13908/2020

Управление Росреестра по Костромской области обратилось в суд заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения выступал порядок действий при банкротстве, в рассматриваемом случае порядок действий при банкротстве Общества.

Объективную сторону названного административного правонарушения образует невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных в Законе о несостоятельности (банкротстве).

Согласно доводам административного органа в нарушение пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве действия конкурсного управляющего Общества по заявлению отказа от иска, несогласованного с собранием кредиторов, способствует затягиванию процедуры конкурсного производства, и, как следствие, увеличению текущих расходов по обеспечению своей деятельности, тем самым нарушают права и законные интересы кредиторов, что подтверждается постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанции, принятыми по жалобам в рамках дела о банкротстве Общества.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал в связи недоказанностью административным органом состава вменяемого ответчику в вину правонарушения.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении требований.

Как отметил суд апелляционной инстанции, наличие либо отсутствие нарушения прав и законных интересов кредиторов Общества и самого должника в

рассматриваемом случае не имеет правового значения для вывода о наличии или отсутствии в действиях арбитражного управляющего состава вменяемого правонарушения. Состав административного правонарушения является формальным и не предусматривает наступления каких-либо материальных последствий.

Вменяемое в вину ответчику административное правонарушение считается оконченным с момента невыполнения или ненадлежащего выполнения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), ответственность за указанное деяние наступает независимо от возникновения или невозникновения убытков у конкурсных кредиторов и (или) должника.

Наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба при совершении правонарушений с формальным составом не доказывается, возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Судебными актами арбитражных судов в рамках дела о банкротстве Общества установлено, что частичный отказ конкурсного управляющего от исковых требований нарушает права кредиторов должника.

Поскольку отказ от заявления заявлен не в интересах кредиторов должника, в рассматриваемом случае имелись основания для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

3.2 Обязанность вносить плату за помещение и коммунальные услуги возникает у собственника нежилого помещения в многоквартирном доме с момента государственной регистрации права собственности на такое нежилое помещение

Дело №А31-16152/2020

Удовлетворив исковые требования Управляющей организации в истребуемом размере, суд первой инстанции исходил из установленного факта оказания истцом услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома и наличия обязанности Общества, как собственника нежилого помещения в доме, по несению соответствующей платы в спорный период.

Окружной суд счел данный судебный акт подлежащим отмене в силу следующего.

Исходя из положений статей 8.1, 131, 218 и 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на недвижимое имущество считается возникшим с момента государственной регистрации такого права.

По смыслу частей 1 и 2 статьи 153, частей 2 и 3 статьи 154 и статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник обязан ежемесячно вносить плату за помещение и коммунальные услуги с момента возникновения права собственности на помещение.

Между тем, при проверке расчета истребуемой задолженности с учетом заявленного периода суд первой инстанции не учел приведенную в выписке из ЕГРН информацию о дате регистрации права собственности ответчика на недвижимое имущество и не установил момент возникновения соответствующего права, с которого у Общества как собственника появляется обязанность вносить плату за помещение и коммунальные услуги.

При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит установить все значимые для настоящего спора обстоятельства и, исходя из этого при должном применении норм материального права с учетом обстоятельства дела, произвести расчет задолженности по содержанию и ремонту общедомового имущества.